

Observatii cu privire la proiectul de Norme metodologice

***pentru aplicarea prevederilor CAPITOLULUI I, SECȚIUNEA a 6-a din Ordonanța
Guvernului nr.10/2005 privind reglementarea unor măsuri financiare, publicată în
Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 96 din 28 ianuarie 2005, aprobată cu
modificări și completări prin Legea nr.146/2005***

versiunea publicată în 01.08.2006

Material realizat de Asociația ECUMEST și Fundația AltArt

I. Proiectul de norme metodologice

Art 3 (1): De reformulat astfel incit sa nu poata fi interpretat ca minimul de 10% din alte surse nu pot proveni din alte finantari nerabursabile decit AFCN.

Art 3 (2): Care este rostul acestei precizari? Bineinteles ca pot fi in numerar; problema ar fi fost daca pot sau nu sa fie in natura. De eliminat acest punct.

Art 4 De reformulat integral pentru ca multe elemente se repeta. De ex. pct 2 si 3 sint de fapt valabile pentru toate programele, proiectele sau actiunile.

Art 11:pct. b) De eliminat a doua parte a frazei, astfel incit articolul sa fie: "aria tematica ... ce vor fi finantate in sesiunea respectiva". Adaugarea celei de-a doua parti a frazei practic anuleaza ceea ce spune prima, instituind, contrar celor decise la intilnirea din 13 iunie, tot o selectie pe baza de domenii.

Art 14: Felul in care a fos transpusa in Ordin propunerea privind solicitarea in doua etape nu corespunde deloc discutiilor avute in 13 iunie si propunerii acceptate de secretarul general al MCC. Ceea ce s-a stabilit atunci a fost ca prima etapa sa contina DOAR o foarte scurta descriere a proiectului si a bugetului. Doar daca proiectul e considerat interesant se vor solicita apoi restul documentelor ref la organizatie si parteneri pe baza carora se ia decizia finala. Ceea ce e inclus acum face oricum complicata prima faza si, in plus, lungeste mult procesul de selectie prin includerea unei a doua faze, solicitind inclusiv AFCN un efort dublu. Propunem deci mentinerea celor doua faze cu precizarea ca in prima faza sa fie solicitate doar ceea ce e listat acum in art 14 la punctele a) si b). Restul sa intre in etapa 2. In cazul in care acest lucru nu e posibil datorita legislatiei (care inasa?) propunem revenirea la o singura etapa.

Art 14. etapa 2

- termenul de 5 zile este ridicol! Nimeni nu le poate depune in 5 zile decit daca oricum le are; deci daca le are oricum trebuia sa le pregateasca si atunci intrebarea: de ce sa nu le depuna de la inceput? Solicitam deci marirea acestui termen la minim 14 zile (care trebuie inasa decis in functie de documentele exacte care se vor cere)!

- pct a) Nu uitati sa luati in cosideratie sugestiile unor institutii publice care nu au, precum ONGurile, act constitutiv sau statut. De reformulat pentru a raspunde acestei situatii distincte.

- pct i) Eliminarea solicitarii cazierului fiscal. Care e rostul lui atita vreme cit exista declaratia pe propria raspundere?

- pct j) Eliminarea solicitarii ofertelor. Acestea trebuie prezentate nu in momentul contractarii, ci al decontului! (acelasi lucru si pentru pct. c) din primul paragraf al art 14)

Art. 16 b) De inlocuit "apartin domeniul cultural" cu "raspund tematicilor". Din nou, acesta este unul din lucrurile clar agreeate, de toata lumea, la intilnirea din 13 iunie!

Art 17 (2)

- de numerotat toate subpunctele

- Nu se poate ca punctul I sa aiba doar 10% iar pct. 3 sa aiba 60%! De realizat un echilibru intre criteriile! De asemenea, cele doua subpuncte nu sunt deloc suficiente pentru a evalua Calitatea artistica a programului. De definit niste criterii corespunzatoare! Nu uitati ca secretarul general al MCC a fost de acord cu grila cu cinci criterii principale propuse de Arts Council of England, care ar putea fi preluata si adaptata, fiind mult mai relevanta pentru proiectele culturale.

- criteriul II.4. nu tine de Relevanta.

- II.3. Metodologie. Acest punct trebuie eliminat. Asa cum s-a accentuat in feedbackul organizatiilor, proiectele artistice nu pot fi evaluate pe baza unor asemenea criterii. Trebuie doar adaugat un criteriu care sa prevada masura in care felul in care e construit proiectul corespunde obiectivelor stabilite si atit.

De asemenea, exista o problema in modul de notare in cazul in care se ramine la varianta celor doua etape: caci etapa 1 va presupune anumite criterii, etapa 2 altele. Acest lucru trebuie precizat distinct, si grila/punctajul de notare adaptat corespunzator.

Art 21 (2) De inlocuit "domenii" cu "tematici"

Art 23 (8) Economistul fara drept de vot ar trebui sa fie de fapt economistul AFCN; de precizat acest lucru, precum si ceea ce face el: analizeaza bugetul + face recomandari comisiei.

II. Anexele la normele metodologice

In document se face referire in repetate randuri la Ghidul Solicitantului.

- **Ar trebui ca si acest document sa fie supus dezbaterii inainte de a fi pus in practica**
- **trebuie stabilit in prin norme cel putin structura minimala a Ghidului Solicitantului**

Pag de titlu:

- categoriile de proiect nou/reinnoit nu sunt definite prin norme.

Lipsesc procedurile legate de derularea unui contract multianual. Pentru a intelege semnificatia categoriilor nou/reinnoit trebuie lamurit daca este necesara o noua cerere de finantare in anul II de proiect. Daca da, in ce conditii? Formularul de solicitare de finantare trebuie sa fie complet diferit in acest caz.

- "dezvoltarea publicului" nu este un domeniu interdisciplinar, ci mai degraba un obiectiv ce trebuie urmarit transversal de proiectele culturale din toate domeniile. interdisciplinaritatea vizeaza intersectia dintre mai multe domenii culturale sau dintre domeniile culturii si alte sectoare de activitate. informularea actuala unde se incadreaza si mai ales ce comisie evalueaza un proiect care implica de ex. un festival care combina spectacole de teatru, expozitii de arte vizuale si implica si un program de internship pentru dezvoltarea abilitatilor manageriale?

Formular cerere de finantare:

Pct 8. Continuitatea proiectului

- punctul 8.1 nu tine de continuitatea proiectului. strategia de comunicare a proiectului trebuie gandita in relatie cu intreaga sa desfasurare, nu doar cu continuarea sa
- punctul 8.3 evaluarea riscurilor trebuie, de asemenea, facuta in raport cu intreg proiectul, nu cu continuarea/extensia acestuia.

Anexa 2 – Bugetul

Tabelul 1 – Venituri –

- contine aceleasi rubrici si pe verticala si pe orizontala, cum se completeaza acest tabel?

Propunere:

